REPUBLIKA HRVATSKA
OPĆINSKI PREKRŠAJNI SUD U ZAGREBU
Zagreb, Avenija Dubrovnik 8

Poslovni broj: Pp-7890/2026

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

Općinski prekršajni sud u Zagrebu po sucu Rajki Rončević-Skočić, uz sudjelovanje zapisničara Marice Pašalić, u prekršajnom predmetu protiv I. okr. pravne osobe SPLET d.o.o. u predstečaju i II. okr. odgovorne osobe Ante Perić, zbog prekršaja iz odredbe čl. 296. st. 1. toč. 16. i st. 2. Zakona o autorskom pravu i srodnim pravima (NN 111/21), u povodu optužnog prijedloga Hrvatskog društva skladatelja broj 329020-0008 od 25. svibnja 2026., nakon provedenog žurnog postupka, na temelju odredbe čl. 183. i čl. 167. st. 3. Prekršajnog zakona (NN 107/07, 39/13, 157/13, 110/15, 70/17, 118/18, 114/22), 10. kolovoza 2026.,

p r e s u d i o j e

I) I okr. pravna osoba SPLET d.o.o. u predstečaju, OIB: 59775243408, MBS: 060265240, sa sjedištem u Sinju, Splitska 22., prekršajno kažnjavana, zastupana po stečajnoj upraviteljici Anamaria Ivanković,

II okr. odgovorna osoba ANTE PERIĆ, OIB: 03573369514, sa prebivalištem Turjaci, Turjaci 33., član uprave, prekršajno kažnjavan,

k r i v i s u

I) što su 21. siječnja 2026. oko 8:40 sati, u caffe bar Tendi, u Sinu, Splitska 22., javno priopćavali autorska glazbena djela koristeći uređaj sa zvučnicima, omogućivši tako korištenje glazbenih djela u javnosti, iako za takvo priopćavanje, kao isključivo pravo općenito definirano u čl. 32. i detaljnije određeno u čl. 40. i 47. Zakona o autorskom pravu i srodnim pravima, nisu posjedovali Zakonom propisano odobrenje Hrvatskog društva skladatelja, organizacije za kolektivno ostvarivanje prava svih domaćih i stranih autora glazbenih djela ovlaštene temeljem rješenja Državnog Zavoda za intelektualno vlasništvo, klasa: UP/I-034-03/2018-020/0005, ur.broj: 559-07/3-18004 i klasa: UP/I-384-10/2022-001/0001, ur.broj: 559-08/1-22-0001 na osnovi čl. 224. Zakona o autorskom pravu i srodnim pravima,

dakle, što su kao pravna i u njoj odgovorna osoba bez odobrenja organizacije za kolektivno ostvarivanje autorskog prava priopćili javnosti autorsko djelo,

čime su počinili djelo prekršaja iz čl. 296. st. 1. toč. 16. i st. 2. Zakona o autorskom pravu i srodnim pravima.

pa im se temeljem cit. odredbe, izriče

I okr. pravnoj osobi novčana kazna u iznosu od 665,00 (šestošezdesetpet) eura

II okr. odgovornoj osobi novčana kazna u iznosu od 266,00 (dvjestošezdesetšest) eura

Temeljem čl. 33. st. 11. Prekršajnog zakona I. i II. okrivljenici su obvezni platiti novčanu kaznu putem priloženih uplatnica, u roku od 30 dana po pravomoćnosti ove presude, a u protivnom postupit će se prema odredbi čl. 34. st. 1. – 5. Prekršajnog zakona. Ukoliko okrivljenici u navedenom roku plate 2/3 izrečene novčane kazne putem priloženih uplatnica, smatrat će se, na temelju odredbe čl. 183. st. 2., da je novčana kazna u cjelini plaćena.

II) Temeljem čl. 139. st. 3. u vezi s čl. 138. st. 2. i 3. Prekršajnog zakona okrivljenici su obvezni naknaditi troškove prekršajnog postupka u iznosu od 50,00 (pedeset) eura SVAKI, u roku od 30 dana po pravomoćnosti ove presude, putem priložene uplatnice, jer će se u protivnom naplatiti prisilno, temeljem čl. 152. st. 4. i 11. Prekršajnog zakona.

Obrazloženje

1. Hrvatsko društvo skladatelja, pod brojem 329020-0008 od 25. svibnja 2026., podnijelo je optužni prijedlog, radi djela prekršaja činjenično i pravno opisanih u izreci ove presude, predlažući da se provede žurni postupak.

2. Sud je objavio predmet postupka, te po prijedlogu tužitelja proveo žurni dokazni postupak budući su se za isti stekli uvjeti, bez nazočnosti i prethodnog saslušanja okrivljenika, temeljem članka 167. stavak 3. Prekršajnog zakona, budući da isto nije nužno za pravilno i zakonito provođenje postupka i donošenje odluke. II okrivljena odgovorna osoba Ante Perić se nije odazvao na uredno primljen sudski poziv niti je izostanak opravdao, a niti dostavio pisanu obranu, niti podnesak za daljnje vođenje prekršajnog postupka, dok je za I okrivljenu pravnu osobu SPLET j.d.o.o. u predstečaju od 22.4.2026., stečajna upraviteljica Anamaria Ivanković dostavila podnesak, ispričala nedolazak te u bitnom navela da je temeljem rješenja od 22.4.2026. povjerenik u postupku predstečaja nad I okrivljenim tj. u vrijeme počinjenja prekršaja nije bila povjerenik niti ima saznanja o samom postojanju I okrivljene pravne osobe a niti naknadno nema baš nikakvih saznanja o počinjenom prekršaju, a niti se od povjerenika u postupku predstečajne nagodbe očekuje da bi o istom imao saznanja.

3. Kako je II okrivljeni Ante Perić uredno primio poziv ovog suda, a sudu se nije odazvao niti svoj izostanak ispričao a niti dostavio pisanu obranu. U pozivu je II okrivljeni je bio upozoren da sudu može dostaviti pisanu obranu, da u slučaju nedolaska može biti određeno njegovo prisilno dovođenje ili da će se postupak provesti i donijeti presuda i bez njegove prisutnosti te je sudac ocijenivši da nije nužno izdati dovedbeni nalog, već da postoje uvjeti za vođenje postupka i donošenje presude i bez ispitivanja okrivljenog, te da isto nema utjecaja na zakonito i pravilno donošenje presude, proveo postupak i donio presudu i bez njegovog ispitivanja.

4. U tijeku postupka sud je izvršio uvid i pročitao izvadak iz sudskog registra za I okr., povijesni izvadak iz sudskog registra, zapisnik o izvršenom nadzoru od 21.1.2026., izvadak iz prekršajne evidencije za oba okrivljena iz kojih je vidljivo da su višestruko kažnjavani za istovrsno djelo prekršaja, očitovanje tužitelja od 5.6.2026., podnesak stečajne upraviteljice od 10.7.2026., uredne dostave za I i II okrivljene.

5. Iz cit. izvatka iz sudskog registra razvidno je da je II. okr. Ante Perić u vrijeme počinjenja prekršaja bio član uprave – direktor koji zastupa društvo pojedinačno i samostalno od 20.7.2011.

6. Iz prekršajne evidencije razvidno je da su I i II okrivljeni višekratno prekršajno osuđivani za istovrsni prekršaj.

7. Analizirajući provedene dokaze te ocjenjujući dokaze u smislu čl. 88. st. 2. Prekršajnog zakona, sud smatra utvrđenim da su okrivljeni počinili prekršaj koji im se stavlja na teret. Ovako utvrđeno činjenično stanje proizlazi iz svih provedenih dokaza, a posebno iz zapisnika o izvršenom nadzoru te očitovanju tužitelja a koji dokazi su u potpunosti potkrijepili navode optužbe.

8. Obzirom na navedeno, sud smatra utvrđenim da su u ponašanju okrivljenih ostvareni svi elementi bića prekršajnog djela koje im se stavlja na teret, jer su kao pravna i u njoj odgovorna osoba u SPLET d.o.o. a u kojem posluje caffe bar Tendi, koji predstavlja javno mjesto, javno priopćavali glazbeno djelo, a za koje priopćavanje je potrebno odobrenje Hrvatskog društva skladatelja-ZAMP-a, kao ovlaštene organizacije autora, koje odobrenje okrivljeni nisu imali, čime su postupili protivno odredbama citiranim u izreci presude.

9. Prilikom odmjeravanja novčanih kazni okrivljenima za prekršaj naveden u izreci presude za koji je zakonom propisana novčana kazna u iznosu od 5.000,00 do 50.000,00 kuna za pravnu osobu, te 2.000,00 do 10.000,00 kuna za odgovornu osobu, sud je vodio računa o stupnju krivnje, opasnosti djela i svrsi kažnjavanja. Sud nije našao olakotne okolnosti, dok je kao otegotno cijenio ponašanje okrivljene i izbjegavanje prekršajne odgovornosti. Uzimajući u obzir naprijed navedene okolnosti, sud je okrivljenima izrekao novčane kazne u minimalnom iznosu propisanog raspona, smatrajući da će se izrečenim novčanim kaznama postići svrha kažnjavanja i da će one dovoljno utjecati na okrivljene da se ubuduće klone ovakvih i sličnih djela, kao i na svijest građana o povredi javnog poretka, društvene discipline i drugih društvenih vrijednosti te pravednosti kažnjavanja njihovih počinitelja.

10. Nazočnost II okrivljenog za utvrđivanje činjeničnog stanja nije bila neophodna jer je ono, po ocjeni suca, u potpunosti utvrđeno iz provedenog postupka, pa je sud, koristeći ovlaštenje iz čl. 167. st. 3. Prekršajnog zakona, donio presudu i bez ispitivanja okrivljenog, držeći da njegovo ispitivanje nije potrebno, jer pribavljeni dokazi pružaju dostatnu osnovicu za donošenje presude.

11. Na temelju u izreci citiranih odredbi Prekršajnog zakona okrivljeni su dužni naknaditi troškove postupka u paušalnom iznosu odmjerenom prema složenosti i duljini trajanja postupka.

Zagreb, 10. kolovoza 2026.

Zapisničar
Marica Pašalić, v. r.

Sudac
Rajka Rončević-Skočić, v. r.

Pouka o pravnom lijeku:

Protiv ove presude ovlaštene osobe mogu podnijeti žalbu u roku od 8 dana od dana dostave prijepisa presude. Žalba se podnosi pisano Visokom prekršajnom sudu Republike Hrvatske u dva istovjetna primjerka putem ovog suda na adresu Općinski prekršajni sud u Zagrebu, Zagreb, Avenija Dubrovnik 8, pozivom na gornji broj.

Dostaviti:
1. I okr. pravna osoba SPLET d.o.o. u predstečaju, na adresi stečajne upraviteljice Anamarie Ivanković, Zagreb, Britanski trg 10.,
2. II okr. odg. osoba, Ante Perić, Trujaci, Turjaci 33,
3. tužitelju, Hrvatsko društvo skladatelja, Zagreb, Heinzelova 62a,
4. U spis.